

Социология, культурология, философия

И.В. Бородушко, Э.К. Васильева***

Теория и практика семейной политики в России

В статье раскрыты особенности демографического кризиса в России. Рассмотрена сущность демографической политики и семейной политики. Данна оценка перспектив реализации мер семейной политики в России. Аргументирована необходимость конкретных механизмов реализации семейной политики.

In article are opened features of demographic crisis in Russia. The essence of a demographic policy and a family policy is considered. The estimation of prospects of realization of measures of a family policy in Russia is given. The necessity of concrete mechanisms of realization of a family policy is argued.

Затяжной демографический кризис в Российской Федерации создал реальную угрозу экономическому и социальному развитию страны. В последние годы властными структурами были, наконец, услышаны предостережения ученых о том, насколько опасным для сохранения суверенитета страны и возможностей реализации программ социально-экономического развития России является разрушение ее демографического потенциала. На федеральном уровне и в регионах властные структуры стали принимать решения, направленные как на создание комплексных программ демографического развития, так и на корректировку частных аспектов демографической ситуации.

Прежде чем обсуждать в данной статье вопросы собственно семейной политики, полезно будет коротко остановиться на понятиях *сущности и функциях семьи как социального института*.

Современная наука определяет семью и брак как продукты конкретных исторических типов общественных отношений. Система правовых, экономических, политических, идеологических и иных видов общественных отношений формирует специфические для каждой эпохи и каждого конкретного человеческого сообщества формы брачных отношений, типы внутрисемейных связей и способы взаимодействия семьи с иными общественными институтами.

При этом наблюдается отчетливо выраженная синхронность тенденций демократизации отношений в обществе и в семье. Так, например, в условиях жестко централизованной системы государственной власти внутрисемейные отношения также строятся на признании строгой иерархии и беспрекословного подчинения всех членов главе семьи и домохозяйства. По мере либерализации отношений на макроуровне семья как элементарная клеточка данного сообщества также все менее подчиняется правилам, строго установленным законами и обычаями. Человек получает более широкие права в семейно-бытовой сфере. В частности, юридические нормы и нормы общественной морали признают за человеком право создавать устойчивые брачные отношения без их официальной регистрации, право женщины искусственно прерывать нежелательную беременность. Ушло в прошлое традиционное осуждение фактов внебрачных рождений детей. Примером крайней формы

* Начальник кафедры менеджмента Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор экономических наук, доцент, подполковник милиции.

** Профессор кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербург ГУЭФ, доктор экономических наук, профессор.

либерализации брачных отношений может служить принятые в некоторых странах официальное право на заключение «однополых» браков.

В общепринятом понимании семья есть социальный институт, основанный на брачных отношениях между мужчиной и женщиной и порождающий права и обязанности между членами семьи – между супружами, между детьми и родителями. Эти права и обязанности закреплены в Семейном кодексе РФ и представляют один из элементов общественного сознания. Сущность семьи столь многогранна, что в разных сферах научного знания складываются свои особые подходы к интерпретации понятия семьи. В частности, социологическая наука определяет понятие семьи следующим образом: «Семья – одна из исходных форм социальной общности людей, ее малая группа, основанная на браке, любви и кровном родстве входящих с нее людей, связанная общностью быта и взаимной ответственностью»¹.

Внимание к семье как социальному институту определяется прежде всего наличием прямых и обратных связей между семьей и обществом. Прямые связи, как уже было отмечено, заключаются в воздействии макроэкономических факторов на развитие семьи. Семья, в свою очередь, выполняет ряд общественно значимых функций и, соответственно, влияет на многие области экономических и социальных отношений в обществе в целом. В силу этих связей возникают возможность и необходимость целенаправленного государственного регулирования семейно-брачных отношений в стремлении к гармонизации интересов семьи и общества.

Воздействие семьи на общественно значимые процессы реализуется через функции семьи, среди которых наиболее важными являются:

- репродуктивная (рождение детей, обеспечение непрерывности смены поколений в семье и обществе);
- воспитательная (социализация новых поколений, создание предпосылок для последующего жизнеобеспечения и функционирования индивида в различных сферах общественной жизни);
- хозяйственно-потребительская (создание и поддержание материальной базы семьи; организация индивидуально-семейного потребления с целью удовлетворения потребностей членов семьи в пище, одежде, предметах домашнего обихода и культурно-просветительного назначения; наследование имущества следующими поколениями в семье);
- статусная (установление структуры власти, полномочий и ответственности между членами семьи; формирование статуса семьи и ее членов в окружающей социальной среде – в территориальном сообществе, в коллективах по месту работы и учебы и др.);
- коммуникативная (организация межличностного общения между членами семьи и с внешним окружением, регулирование характера и интенсивности этих видов общения);
- социально-поддерживающая (материальная и психологическая поддержка несовершеннолетних, престарелых, больных членов семьи)².

Вполне понятно, что все указанные функции важны не только для самих членов семей, но и для всего общества. Какие последствия возникают для страны, если значительная часть семей перестает полноценно выполнять свои функции?

Если массовое распространение получает сокращение уровня детности семей, то обществу грозит депопуляция, так как уникальной репродуктивной функции семьи нет альтернатив. При низком уровне рождаемости и высокой смертности сокращается численность населения, происходит постарение населения. Это ведет к нарастанию неудовлетворенного спроса на работников на рынке труда. Возрастает средняя нагрузка нетрудоспособными контингентами на работающее население.

Именно по такому сценарию стала развиваться демографическая ситуация в России, начиная с первой половины 90-х гг. прошлого века. Все очевиднее становилась настоятельная необходимость активных действий со стороны государства, направленных на предотвращение крайне опасных для страны ближайших и отдаленных последствий системного демографического кризиса.

Общеизвестны основные параметры, свидетельствующие о неблагополучной демографической ситуации в России – низкий уровень рождаемости, высокая смертность, низкая средняя продолжительность предстоящей жизни. Но основным выражением системного характера демографического кризиса является то, что неблагоприятные тенденции распространяются на все без исключения аспекты жизнедеятельности семей и все демографические процессы. Из этого следует, что для достижения реальных позитивных сдвигов в демографической ситуации столь же всеобъемлющими должны быть меры государственной семейной политики.

Сказанное о системном демографическом кризисе можно проиллюстрировать несколькими примерами, раскрывающими *состояние института семьи в Санкт-Петербурге*. В 2006 г. на каждые 10 заключенных браков приходилось по 6 разводов. Среди всех расторгнутых браков 49% составляли семьи с несовершеннолетними детьми, что позволяет судить о масштабах такого явления, как психологические травмы и неблагоприятные сдвиги в материальном положении детей, практически лишившихся одного из родителей. Систематически сокращается доля детей и подростков в составе населения города: в 1991 г. на их долю приходилось 22,2% общей численности жителей города, в 2007 г. – только 15%. В 2006 г. 27% новорожденных приходилось на семьи, где либо супружеские отношения родителей не были официально зарегистрированы, либо матери предстояло одной воспитывать ребенка. В 2006 г. среди всех родившихся 1% детей был рожден несовершеннолетними

матерями³. Среди всех умерших в 2006 г. детей и подростков 27,7% погибли от несчастных случаев и отравлений (дорожно-транспортные происшествия, убийства, самоубийства, отравления, утонули и др. подобные причины). По состоянию на 1 января 2007 г. в городе насчитывалось 15536 семей с детьми-инвалидами, а среди всех детей моложе 18 лет инвалиды составляли 2,4%. В 2006 г. 2016 человек в Санкт-Петербурге были лишены родительских прав, в отношении 4528 человек приняты решения о взыскании алиментов на содержание детей. Только в 2006 г. было выявлено 2952 ребенка и подростка, оставшихся без попечения родителей. В отделах по делам несовершеннолетних на начало 2007 г. состояли на учете 3610 родителей, отрицательно влияющих на поведение своих детей. Характерно, что среди воспитанников домов ребенка, детских домов и школ-интернатов только около 20% не имеют родителей и являются сиротами, остальные – «социальные сироты». В 2006 г. за совершенные преступления осуждены 710 несовершеннолетних, в том числе 11 человек – за убийство.

Общее представление о распространенности в Санкт-Петербурге социально уязвимых семей дают следующие характеристики. В начале 2007 г. из общего числа 490 тыс. семей с несовершеннолетними детьми 139 тыс. семей относились к числу малообеспеченных (получали пособия), число неполных детских семей (без отца) составляло 67 тыс. Всего в конце 2006 г. 272 тыс. семей состояли на учете как нуждающиеся в улучшении жилищных условий за счет государственного жилищного фонда, из них 239 тыс. семей состояли на учете 10 и более лет.

Приведенные выше числовые данные можно интерпретировать с разных позиций. С одной стороны, они свидетельствуют, что негативные проявления в жизнедеятельности петербургских семей, полное устранение которых в принципе невозможно в любом обществе, имеют в целом ограниченную распространенность и, следовательно, можно сделать вывод о достаточно благополучной социально-демографической ситуации в современном Петербурге. Обнадеживает и то, что в городе, как и в стране в целом, в последние годы наметилась явная тенденция позитивных сдвигов в демографической ситуации. Так, в течение 2003-2006 гг. сохранялся устойчиво более высокий уровень рождаемости, чем в 2000-2002 гг. В 2006 г. уровень смертности в городе был самый низкий за весь период 2001-2006 гг., особенно значительным было снижение в 2006 г. уровня детской смертности. Сокращается доля детей, рожденных несовершеннолетними матерями.

С другой стороны, независимо от масштабов тех или иных негативных явлений в жизни семей, социально ориентированное государство не может оставить их без внимания. Следует заметить, что распространенному ранее понятию «демографическая политика» пришел на смену новый термин – «семейная политика». За этим стоит осознанная и глубокая смена ориентиров. Демографическая политика государства непосредственно была нацелена на регулирование демографической ситуации, прежде всего – на повышение уровня рождаемости. Мероприятия по материальной поддержке детских семей и по стимулированию репродуктивной деятельности выступали лишь в качестве инструментов, используемых для достижения указанной цели. Когда же речь идет о государственной семье политике, то приоритетной задачей провозглашается поддержка социально менее защищенных семей, хотя фактически комплекс мер социальной политики по-прежнему адресован в основном детям семьям и ориентирован на улучшение демографической ситуации.

Различие понятий семейной и демографической политики можно показать на следующем примере. В странах с низким уровнем рождаемости инструменты демографической и семейной политики имеют значительное сходство. В Индии и Китае, где актуальна задача ограничения рождаемости, практиковались меры демографической политики, которые несовместимы с целями и принципами семейной политики. В Индии в течение некоторого времени применялись экономические санкции против семей с тремя и более детьми, проводилась принудительная стерилизация мужчин и женщин. В Китае существует закрепленный в Конституции порядок планирования семьи: на рождение второго ребенка требуется специальное разрешение властей, поощряются поздние браки и однодетные семьи.

В европейских государствах основы семейной политики, направленной на поддержку детских и малообеспеченных семей, сложились уже в 70-80-е годы прошлого века. Характер влияния семейной политики на репродуктивную функцию семьи был неоднозначным и определялся особенностями политического, экономического, социально-культурного развития каждой конкретной страны. Общей тенденцией является слабое положительное влияние мер семейной политики на уровень рождаемости. Наиболее точным следовало бы признать сформулированное М.А. Клуптом положение о целях и возможностях семейной политики: «...в сфере семейной политики наиболее уместны технологии двойного – общесоциального и специфически демографического назначения. Они должны в любом случае обеспечивать рост жизненного уровня населения и помогать семьям в решении их проблем, а также по возможности оказывать стимулирующее воздействие на рождаемость»⁴.

В России вопросы семейной политики стали предметом серьезного внимания со стороны властных структур лишь в последние годы, когда были осознаны реальные угрозы для общества, возникшие в связи с некачественным выполнением семьей ее репродуктивной и иных функций. В Послании Президента РФ от 10 мая 2006 г. были определены важнейшие составляющие программы оздоровления демографических процессов в России.

Социология, культурология, философия

Первооснову семейной политики составляет ее нормативно-правовая база. Следующими по значимости факторами осуществления семейной политики являются ее ресурсная и научно-методологическая обеспеченность, а также наличие политической воли к ее реализации на всех уровнях государственного управления. Эффективная семейная политика предполагает комплексное использование правовых, экономических, социальных, психологических инструментов государственного регулирования условий жизни, ценностных ориентаций и поведения семьи в различных сферах ее жизнедеятельности. При этом важно обеспечить гармоничное сочетание, непротиворечивость различных мер поддержки семьи.

Нормативно-правовая база семейной политики в современной России включает ряд документов федерального и регионального уровней. Ограничимся в данной статье кратким рассмотрением лишь некоторых документов, принятых в Санкт-Петербурге. В этих документах были конкретизированы действующие на федеральном уровне направления семейной политики, а также развиты положения, учитывающие специфические для данного субъекта РФ проблемы и условия развития семьи как социального института. Расположив указанные документы в хронологическом порядке, получим следующий перечень: Закон Санкт-Петербурга от 28 апреля 2000 г. № 170-14 «О государственном дачном обслуживании граждан льготных категорий»; Закон Санкт-Петербурга от 9 июня 2001 г. № 424-56 «О размере оплаты труда приемных родителей»; Закон Санкт-Петербурга от 21 июня 2002 г. № 259-21 «О размере государственной социальной помощи в Санкт-Петербурге»; Закон Санкт-Петербурга от 8 октября 2003 г. № 545-83 «Об оказании жителям Санкт-Петербурга экстренной социальной помощи»; Закон Санкт-Петербурга от 24 ноября 2004 г. № 585-80 «О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Санкт-Петербурге»; Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17 января 2005 г. № 1 «Об основных мероприятиях по предупреждению детского дорожно-транспортного травматизма на 2005-2007 годы»; Закон Санкт-Петербурга от 30 мая 2005 № 222-26 «О дополнительных мерах социальной поддержки детей и молодежи в Санкт-Петербурге»; Закон Санкт-Петербурга от 28 ноября 2005 г. № 616-87 «О дополнительных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»; Закон Санкт-Петербурга от 5 июля 2006 г. № 387-58 «О порядке и условиях предоставления отдельным категориям граждан компенсаций расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в Санкт-Петербурге»; Закон Санкт-Петербурга от 5 июля 2006 г. № 397-60 «О специальном транспортном обслуживании отдельных категорий граждан в Санкт-Петербурге»; Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 3 октября 2006 г. № 1200 «О порядке представления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в Санкт-Петербурге по специальному транспортному обслуживанию»; Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 16 января 2007 г. № 5 «О мерах по реализации Закона Санкт-Петербурга «О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Санкт-Петербурге».

Санкт-Петербург принимает активное участие в реализации ряда социально значимых государственных целевых программ, направленных на решение проблем жизнеобеспечения семей. Одной из важнейших задач является поддержка семей в решении их жилищных проблем. осуществляется реализация программы «Развитие долгосрочного жилищного кредитования в Санкт-Петербурге на 2002-2012 годы», в рамках которой только в 2006 г. 832 семьи очередников получили безвозмездные субсидии в размере 30% от стоимости приобретаемого по системе ипотечного кредитования жилья. С 2006 г. реализуются целевые программы Санкт-Петербурга «Молодежи – доступное жилье» и «Жилье работникам учреждений системы образования, здравоохранения и социального обслуживания населения». осуществляется также в Санкт-Петербурге реализация подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище», утвержденной постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2005 г. № 865.

Обращаясь к вопросу о **перспективах реализации демографической и семейной политики в России**, необходимо признать, что она может быть эффективной лишь при соблюдении некоторых важнейших принципов и условий. К их числу следует отнести:

- реализацию системного подхода к формированию единого комплекса мер государственной поддержки семьи и стимулирования рождаемости, включая правовые, экономические, социальные, духовно-нравственные механизмы воздействия на репродуктивное поведение семей и социально-демографические процессы;
- согласованные программы демографической и семейной политики должны действовать на федеральном, региональном и местном уровнях;
- наличие современного научно-методологического обеспечения работ по формированию и реализации программ демографической и семейной политики;
- стабильное финансирование государственной демографической и семейной политики;
- осуществление мониторинга хода реализации демографической и семейной политики.

Предпринимаемые государством меры по поддержке семьи в России ориентированы на решение наиболее острых проблем семьи. Повышены пособия детным семьям, установлен порядок начисления материнского капитала, Трудовым кодексом РФ предусмотрены меры по защите интересов беременных женщин и работающих матерей, оказывается поддержка молодым семьям при решении жилищной проблемы, созданы специальные службы по оказанию социальной помощи семьям.

Институт семьи представляет одну из подсистем современного общества. В любой системе между ее структурными элементами существуют прямые и обратные связи. Также в общественной системе происходит постоянное взаимодействие между семьями и субъектами экономической деятельности, между семьями и органами власти, между семьями и учреждениями социально-культурной сферы и т.д. Закономерностям развития одной подсистемы соответствуют адекватные тенденции развития других подсистем, хотя скорость и глубина реакции на сдвиги в состоянии других подсистем могут сильно варьировать в зависимости от природы каждой подсистемы. Если в 90-е гг. обвал экономики стимулировал возникновение затяжного демографического кризиса, то на современном этапе подъем экономики страны и стабилизация социальных отношений в сочетании с разумной семейной политикой могут постепенно восстановить качественное функционирование института семьи и более успешное выполнение семьей ее общественно значимых функций.

В научных кругах нет единого мнения о степени управляемости процессов естественного движения населения. Нам представляются ошибочными обе крайние позиции в этом вопросе – необоснованными являются как представления о возможности с помощью мер демографической политики достичь желаемого уровня воспроизводства населения, так и полное отрицание корректирующего влияния мер семейной политики на демографические установки и репродуктивное поведение семей.

В перспективе, как нам представляется, следует ожидать некоторых позитивных сдвигов в демографической ситуации. Этому будут способствовать общее стабильное повышение уровня и качества жизни населения, а также специальные меры, предусмотренные утвержденной В.В. Путиным концепцией демографической политики страны на период до 2025 г.

Д.А. Медведев в своих выступлениях также неоднократно упоминал в числе приоритетных задач реализацию семейной политики. К таким задачам относятся: создание условий для роста уровня и качества жизни семей, воспитание потребности в сбережении собственного здоровья, повышение мотивации к рождению и воспитанию детей, расширение сети дошкольных учреждений, создание предпосылок к снижению материнской и младенческой смертности, реализация эффективной миграционной политики.

В ряде субъектов РФ формируются собственные программы семейной политики. Например, в Санкт-Петербурге принятая и реализуется Концепция семейной политики на 2007-2011 гг. Эта Концепция исходит из того, что семья выступает не только как объект социальной поддержки и помощи, но и как субъект взаимодействия и взаимной ответственности гражданского общества перед семьей и семьи перед гражданским обществом. В Концепции определена специфика семейной политики: указано, что она включает в себя элементы различных направлений государственной политики, непосредственно затрагивающие интересы семьи (меры политики экономической, жилищной, социокультурной, занятости, охраны здоровья, в сфере образования, в сфере предоставления услуг и др.).

Главной особенностью системы государственных мер поддержки семьи, предусматриваемых на федеральном и региональном уровнях, является их комплексный характер. Благодаря этому воздействие будет оказываться на весь комплекс внешних и внутренних факторов, влияющих на реализацию репродуктивной функции семьи и сбережение здоровья ее членов. В различных формах осуществляется анализ хода реализации семейной политики. В частности, Минздравсоцразвития ежегодно проводит изучение материалов государственного статистического наблюдения по форме № 2-УСОН «Сведения о лицах, обратившихся в учреждения социального обслуживания семьи и детей».

Вместе с тем, как нам представляется, провозглашенные *меры демографической и семейной политики могут быть полноценны реализованы лишь при условии тщательной проработки конкретных механизмов и инструментов для воплощения в жизнь каждой из предложенных мер.*

В связи с задачей определения возможных путей разработки подобных прикладных инструментов семейной политики нами далее будет рассмотрено одно частное направление семейной политики – повышение уровня благосостояния детских семей.

Общеизвестно, что рождение и воспитание детей не только радикально меняет бюджет времени членов семей, но и привносит риск снижения размера среднедушевого дохода семьи⁵. В связи с этим экономическая составляющая семейной политики должна быть направлена на компенсацию снижения уровня жизни семьи, обусловленного выполнением ею репродуктивной функции.

Основным субъектом, способным обеспечить такую компенсацию, является государство, которое принимает соответствующие нормативно-правовые акты, выделяет необходимые бюджетные средства через перераспределение национального дохода и осуществляет их передачу «конечным потребителям» – детным семьям через органы социальной защиты населения. Эти меры государственной поддержки детства и материнства могут быть дополнены усилиями таких субъектов, как профсоюзы (по месту работы родителей), общественные и политические организации, коммерческие организации (в форме благотворительности) и др. В данной статье мы ограничимся рассмотрением лишь государственной финансовой поддержки материнства и детства.

Принципиально новой формой финансовой поддержки детских семей, ориентированной одновременно на компенсацию снижения доходов семей и стимулирование рождений второго ребенка и детей последующих очередностей, является финансируемый из федерального бюджета

Социология, культурология, философия

материнский капитал. Он предназначен семьям при рождении второго и последующих детей и может быть использован для приобретения жилья, получения ребенком образования или для повышения уровня пенсионного обеспечения женщины-матери. Действующая в России система финансовой поддержки материнства и детства представлена следующими видами денежных выплат и льгот:

- пособия на ребенка (родовые сертификаты, пособие по беременности и родам, ежемесячные пособия по уходу за ребенком до достижения 1,5 лет и др.);
- материнский капитал;
- дополнительные выплаты многодетным семьям, одиноким матерям, семьям с детьми-инвалидами, по случаю потери кормильца и др.;
- льготное налогообложение родителей.

Выплаты детным семьям различаются не только по своей форме, но и по периодичности (единовременные, периодические, постоянные), по методам определения размеров выплат (фиксированная, расчетная).

Указанные выплаты производятся из федерального бюджета; бюджета субъекта РФ, внебюджетного фонда социального страхования, Пенсионного фонда. Накопление материнского капитала (с 2007 г.) происходит в Пенсионном фонде. С 2005 г. федеральный бюджет несет ответственность за финансовое обеспечение бюджетов Пенсионного фонда РФ и других социальных фондов. Последнее положение особенно важно будет в перспективе, т.к. в связи с продолжающимся процессом постарения населения в России, как и в других экономически развитых странах, растет доля пенсионеров в составе населения, сокращается доля лиц трудоспособного возраста. Таким образом, наполняемость пенсионного фонда снижается, а необходимый объем выплат пенсионерам увеличивается.

Уровень финансовой поддержки материнства и детства обычно оценивается абсолютной величиной суммы выплат. Эти параметры общеизвестны. Другой, малораспространенный подход к оценке состоит в использовании относительных показателей в форме коэффициентов. Как показали данные, полученные Н.М. Скоморовой, тренд этих параметров за последние полтора десятилетия свидетельствует об отставании финансовых выплат детным семьям от динамики таких базовых макроэкономических показателей, как объем ВВП, объем денежных доходов семьи. Так, за период с 1991 по 2006 гг. доля расходов на пособия семьям в ВВП сократились с 2,1% до 0,3%. Доля пособий семьям в процентах к объему доходов семей с детьми снизилась с 3,6% в 1991 г. до 0,3% в 2005 г.⁶ Несомненно, приведенные показатели не могут служить подтверждением того, что реализация семейной политики дала ощутимые положительные сдвиги в условиях жизни детских семей. Однако при оценке этих параметров необходимо более внимательно подойти к их внутреннему содержанию. Действительно, рост ВВП существенно опережает рост выплат пособий детным семьям. Но, как известно, большие объемы ВВП обусловлены в значительной мере ростом цен на энергоносители на мировых рынках. При этом экономика России по-прежнему отличается низким уровнем производительности труда и отставанием в развитии высоких технологий. Что же касается отставания роста пособий от роста доходов детских семей, то приведенные выше данные носят весьма приближенный характер, т.к. выплата пособий носит адресный характер и неравномерно распределена по разным категориям детских семей. За истекшие годы вследствие снижения рождаемости сократилась доля семей с маленькими детьми, которые являются основными получателями пособий. Кроме того, сократилась доля малообеспеченных детских семей, которые имеют преимущественное право на получение некоторых видов пособий. Но, к сожалению, отсутствуют публикации данных о выплатах пособий дифференцированно по разным социально-демографическим типам семей. Обеспечение открытой и достоверной информации о реальных итогах финансирования семейной политики могло бы способствовать осознанию населением степени эффективности проводимой семейной политики и постепенно формировало бы позитивный сдвиг в общественном сознании по вопросам государственной поддержки молодых семей.

¹ Коростылева Н.Н. Основы гендерной конфликтологии. Воронеж, 2003. С. 114.

² См. Введение в демографию / Под ред. В.А. Ионцева, А.А. Саградова. М., 2002. С. 281.

³ См.: Основные показатели демографических процессов в Санкт-Петербурге и Ленинградской области в 2006 году. Петростат, 2007. С. 20, 29, 31.

⁴ Клуфт. М. Демография регионов Земли. СПб., 2008. С. 49.

⁵ Снижение среднедушевого дохода детных семей может быть сопряжено со следующими причинами: 1) даже при сохранении прежнего суммарного дохода семьи после рождения ребенка увеличивается число членов семьи и, соответственно, сокращается величина дохода, приходящегося в среднем на одного члена семьи; 2) обычно сокращается суммарный доход семьи в связи с тем, что мать прекращает трудовую деятельность на время или на совместную, либо переходит на нижеоплачиваемую работу, которую легче совместить с воспитанием и уходом за ребенком; 3) с рождением ребенка возникают новые виды расходов на содержание, питание, лечение, гигиену, оздоровление, организацию досуга, обучение ребенка; 4) нередко в связи с рождением ребенка ухудшается состояние здоровья матери, что требует специальных расходов на ее лечение, оздоровление.

⁶ См.: Скоморова Н.ВМ. Формы финансового обеспечения социальной защиты материнства и детства в Российской Федерации: Автореферат дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2008. С. 17.