

ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В ГЕРМАНИИ

И.Л. Сизова

Тенденция к старению населения планеты выводит проблему заботы о старых людях на первый план во многих странах мира. Уже со второй половины XX века в цивилизованных государствах предпринимаются попытки решить проблемы бедности в старости, систематизировать различные подходы к предоставлению пенсий для различных категорий населения, улучшить ситуацию с предоставлением социальной помощи старым людям.

В Западной Европе, США, Японии и других странах разработаны, внедрены и успешно функционируют в настоящее время системы по обеспечению и помощи в старости. Одним из наиболее ярких примеров является немецкая система пенсионного обеспечения.

Основой поддержки пожилых людей в Германии служит социальная система страхования по старости. Статистика свидетельствует, что уже к 1994 году почти 18 миллионов граждан получали пенсии и другие услуги, предусмотренные этой системой страхования, обеспечиваемой напрямую гарантиями государства [1].

С течением времени пенсионная система пережила несколько видоизменений (последнее в связи с проведением пенсионной реформы 1992 года), и в настоящее время в государстве имеется значительное количество оснований для ее дальнейшего реформирования. Исходным пунктом системы пенсионного страхования служит «договор поколений», закрепленный в реформе пенсионного обеспечения 1957 г. Суть его заключается в том, что, оплачивая взносы в систему пенсионного страхования, трудоспособное население напрямую обеспечивает пенсиями старых людей. Даже такие негативные социальные процессы, как массовая безработица, снижение рождаемости и другие могут повлиять только на размер вклада трудящегося в систему страхования. Однако пенсионер при любой неблагоприятной ситуации имеет право на получение своей, заработанной в течение трудовой жизни пенсии.

Основная пенсия до реформы 1992 года насчитывалась с учетом роста инфляции в стране, то есть базировалась на существующем размере в тот или иной момент прожиточного минимума, к которому плюсовались различные надбавки. К тому же, при ее расчете учитывались такие факторы, как стоимость потребительской корзины пенсионера и достигнутый в обществе уровень жизни.

Однако пенсионное распределение в стране не обеспечивается только за счет фондов социального страхования. В таблице 1 отражены основные формы пенсионного страхования:

Таблица 1

Основные формы	Добровольное и индивидуальное пенсионное страхование			Государственное социальное пенсионное страхование		
	Накопления	Частный фонд страхования	Присоединение к соц. страхованию	«Договор поколений»	Соц. обеспечение	Соц. обслуживание
Варианты основных форм						

Основ-ные формы	Добровольное и индивидуальное пенсионное страхование	Государственное социальное пенсионное страхование	
Финансирование	Самостоятельные вклады	В большей степени социальные взносы трудящихся	Средства федерального бюджета (в большей степени из фонда налогообложения)

Источник: [2, с. 188].

С 1992 года в финансировании пенсий принимало участие государство, которое гарантировало определенные дотации в фонды пенсионного страхования. Большая же часть расходов фондов пенсионного страхования оплачивалась все-таки за счет вкладов работающих людей и их работодателей в процентном соотношении.

Система социального пенсионного обеспечения в стране не едина, она имеет два основных направления. Существует отдельное пенсионное страхование рабочих и пенсионное страхование служащих. Кроме того, государство обеспечивает дополнительно пенсионное страхование сельских жителей и рабочих и служащих некоторых промышленных отраслей (например, с XIII века существует горнорабочая система социального страхования), имеющих определенную специфику.

Основной проблемой в начале 1990-х годов в ФРГ являлся дефицит средств фондов пенсионного обеспечения, который до сих пор восполняется из федерального бюджета. Дополнительные гарантии государства по покрытию дефицита средств фондов социального страхования приводят к значительному отягощению бюджета. Развитие негативных тенденций в системе социального страхования типично и для многих государств Европы, имеющих подобные образцы финансирования пенсионного обеспечения. Причиной такого положения, на взгляд западногерманских специалистов, является демографическое несоответствие в стране. Количество людей пенсионного возраста с каждым годом увеличивается, и их соотношение с количеством работающих и платящих взносы людей не соответствует принятой за норму разнице. Социологи подсчитали, что с января 2020 года ситуация приобретет угрожающий характер, поскольку количество работающих и платящих взносы в фонды пенсионного страхования людей сравняется с количеством пенсионеров в стране (в настоящее время на одного пенсионера приходится двое работающих и платящих взносы).

Постепенно, непропорционально росту рабочих доходов возрастают ставки вкладов в фонды пенсионного обеспечения.

Для того чтобы снизить напряжение в обществе, в 1992 году в ФРГ вступил в силу новый федеральный закон о пенсионном обеспечении. В нем были даны основные принципы дальнейшего развития немецкой системы пенсионного страхования.

Во-первых, размер пенсии должен быть зависим в процентном соотношении от размеров вкладов в фонды пенсионного страхования и длительности времени пенсионного страхования в течение трудовой жизни человека. Этот принцип получил название принципа эквивалентности.

Во-вторых, пенсия должна повышаться в зависимости от возможного повышения средней заработной платы в стране. Этот принцип динамичности пенсии действовал, правда, с учетом всех существующих налогов на заработную плату, а также за вычетом вкладов в систему социального страхования (ориентировался на так называемую в стране нетто — зарплату).

В-третьих, сама пенсия должна в соответствии с возможностями фондов социального страхования и государственного бюджета поддерживать достигнутый в обществе жизненный стандарт и уровень жизни пенсионера, который он вел в течение своей трудовой жизни. Таким образом, в законе обосновывалась модель безопасности жизненного стандарта.

В результате произведенных расчетов, сделанных на основе введения в действие нового закона, было установлено, что вклады в государственную систему пенсионного обеспечения не должны превышать уровня 19% от заработка лица, платящего взносы. Сама сумма взноса складывалась из части, оплачиваемой застрахованным работником, и части, выплачиваемой его работодателем в процентном соотношении.

Обеспечение по старости в ФРГ не заканчивается действием системы социального страхования. Неблагоприятные демографические прогнозы стимулировали развитие более широкой системы, включающей помощь пожилым со стороны независимых от государства экономических структур. В следующей таблице представлена взаимосвязь общества по вопросам обеспечения людей в старости.

Таблица 2

Обеспечение по старости			
Государственное пенсионное страхование	Частное пенсионное страхование	Обеспечение по старости на предприятии (пенсия от предприятия)	Получение рабочими процентов от прибыли предприятия

Источник: [3, с. 60].

Солидарное общество способствует поддержанию приемлемого уровня жизни пенсионера. Закончив трудиться, человек получает право на пенсию и во многих случаях имеет накопления (денежные средства, материальные ценности, недвижимость), с помощью которых он может продолжать жить так, как привык во время своей трудовой жизни. Пенсионная система в стране ориентируется на реальную жизнь человека. Существует многообразие видов пенсионных выплат. Это позволяет максимально учитывать действительные потребности. В таблице 3 перечислены только самые основные виды пенсий в ФРГ [3, с. 59].

Как видно из таблицы, система пенсионного обеспечения предлагает рабочему самому определить время выхода на пенсию. Для людей, не имеющих физических или иных патологий, время выхода на пенсию определено в возрасте от 60 до 65 лет, для инвалидов — с начала срока нетрудоспособности. Дополнительно выплачиваются пенсии людям, потерявшим кормильца, и детям, оставшимся без попечения родителей.

Несмотря на определенные достижения в немецкой системе обеспечения по старости, в ФРГ до сих пор не решена проблема бедности в старости. Модель безопасности жизненного стандарта в старости распространяется только на граждан, которые проработали 40 лет при 40-часовой рабочей неделе. Естественно, что имеется большое количество людей, которые не смогли достичь за трудовую жизнь таких результатов. В Германии значительное время трудоспособной жизни

человека занимает образование, не включаемое в общий трудовой стаж, существует безработица, длящаяся порой не один год. Много времени, особенно у женщин, затрачивается на выполнение домашних обязательств: например, на ведение хозяйства, на рождение и воспитание малолетних детей и прочее. Чаще всего бедствуют в стране рабочие семейные пары, которые проживают лишь на пенсию мужа. К категории бедных относят также вдов рабочих, получающих незначительные деньги по потере кормильца. Острую нехватку средств испытывают незамужние или разведенные женщины с детьми.

Таблица 3

Виды пенсий в ФРГ

Потеря трудоспособности	Пенсия по профессиональной нетрудоспособности Пенсия по физической нетрудоспособности
Старость	Пенсия по достижении 65-летнего возраста (типичная возрастная граница)
	Пенсия по достижении 63-летнего возраста («гибкая» возрастная граница)
	Пенсия по достижении 60-летнего возраста (инвалиды)
	Пенсия по достижении 60-летнего возраста при безработице («досрочная» возрастная граница)
	Пенсия по достижении 60-летнего возраста для женщин («досрочная» возрастная граница)
В случае потери кормильца	Пенсия за супруга Сиротская пенсия
Воспитание	Пенсия на воспитание детей Дотации на воспитание детей

Пожилые женщины, которые большую часть трудоспособного возраста посвятили воспитанию детей или уходу за больными ближайшими родственниками, не имеющие какого-либо иного источника средств существования, могут получать в старости только минимальную государственную пенсию.

Пенсионная реформа 1992 года внесла лишь некоторые улучшения в существование пожилых людей. Например, в новом законе время воспитания ребенка засчитывалось в общий трудовой стаж. Но и в этом случае существовали ограничения, поскольку учитывалось лишь время воспитания одного ребенка в семье в течение трех лет. Эти годы считались и временем непрерывного пенсионного страхования.

Улучшение в положении женщин нивелировалось явной несправедливостью, допущенной законом при расчете пенсии для них. Некоторые женские объединения Германии выступили с критикой нововведений, поскольку, по их мнению, один год воспитания ребенка при расчете пенсии оказался неравноценным одному трудовому году. В пересчете на денежный эквивалент это означало, что женщина за такой «трудовой» год могла получить только 15 евро ежемесячно или 155 евро в год. Женские союзы потребовали от государства изменить ситуацию и приравнять год воспитания ребенка к году нормального рабочего труда не только при учете общего трудового стажа, но и при начислении пенсии.

В 1990-е годы в стране не прекращались дебаты по поводу существующего государственного минимума трудовой пенсии, поскольку он не соответствует, по убеждениям многих, достигнутому уровню жизни. С другой стороны, волна критики в средствах массовой информации обрушивается на быстро растущие размеры страховых взносов в систему пенсионного обеспечения. Большинство населения считает, что выплачиваемые взносы намного превышают возможности многих людей, получающих обычную заработную плату.

Среди предложений по формированию размера трудовой пенсии были и такие, в которых указывалось, что учет традиционных параметров при начислении пенсии (размер вкладов и длительность времени страхования) не обязателен. Размер пенсии должен соответствовать в момент выплаты пенсии существующему социально-культурному уровню жизни, а размер вклада в систему пенсионного страхования должен соответствовать положению дел во всеобщем развитии доходов населения.

Много раз дискутировалось предложение создать динамичную единую пенсию, финансируемую из фондов налогообложения для каждого гражданина в размере 40% от среднестатистического рабочего дохода. Если бы эта система была осуществима, то трудовая пенсия, например, в 1985 году могла бы составить примерно 408 евро в месяц. Партия «Союз 90» (зеленые), набравшая на последних парламентских выборах (в 2002 году) большое количество голосов, не раз предлагала повысить пенсию до 500 евро. Для того чтобы выплачивать столь значительные суммы, предлагалось ввести (кроме традиционных страховых фондов) так называемую «систему обязательного дополнительного страхования». Однако эти предложения не имели под собой финансовых оснований. В 1990-е годы в ФРГ был принят закон, по которому выделялись огромные суммы из федерального бюджета и средств, накопленных от уплаты налогов на хозяйственное восстановление «новых» земель. Таким образом, в течение следующих 25 лет (время действия закона) финансовые возможности страны будут сильно ограничены [1, с. 88–93].

В настоящее время Европейское сообщество озабочено новым всплеском недовольства среди населения Евросоюза, связанного с проблемой бедности в старости, которому способствует процесс стирания территориальных границ между государствами, входящими в состав ЕС. Поскольку в Европейском сообществе приветствуется мобильность рабочей силы, то нередко случается так, что работник проживает в одной стране ЕС, а работает в другой. Поэтому проблемой для государственных и политических деятелей, чиновников фондов пенсионного страхования является разрешение вопроса о том, в какой конкретно стране он должен получать пенсию. Еще одной трудной задачей являются несоизмерно низкие государственные пенсионные выплаты, которые не позволяют пенсионерам вести полноценную жизнь. Однако в 2002–2003 гг. правительства некоторых европейских стран (Германия, Франция, Австрия и др.) инициировали реализацию новых социальных реформ, которые должны сбалансировать наличие финансовых средств в фондах пенсионного и социального страхования. Эта непопулярная по своей сути пенсионная реформа (повышение возраста выхода на пенсию, мораторий на индексацию пенсионных выплат) является необходимой для того, чтобы стабилизировать систему пенсионного обеспечения, которая испытывает значительные трудности.

Поэтому часто молодые люди, едва окончив учиться, вкладывают средства в частные пенсионные фонды с целью получения более высокой пенсии, которая позволяла бы продлевать молодость, путешествовать и иметь налаженный быт.

Одновременно Европейский парламент принял директивы о новых и единых правилах корпоративного страхования, которые должны стать обязательными для исполнения на всей территории Европейского Сообщества, начиная с 2005 года.

Кроме материального обеспечения, несомненно, важным для пожилых людей является обеспечение лечения и ухода.

В 1992 году в ФРГ насчитывалось 1,6 млн. человек (или 2% от всего населения страны), которым требовался уход и поддержка общества. Особое положение среди них занимают пожилые люди, поскольку 11% людей в возрасте свыше 65 лет, пользуются социальными услугами, из них каждый пятый достиг уже 80-летнего возраста. Потребность этих людей в обслуживании (уход, кормление, помощь при одевании, консультации) очень высока: каждый час требуется та или иная помощь. Люди, которые не имеют возможности получить помощь со стороны своей семьи или постоянных служб на дому, поселяются (по законам ФРГ) в дома для престарелых. Стоимость одного места в доме для престарелых равнялась в 1993 году 4 500 немецких марок в месяц, тогда как среднестатистическая пенсия пожилого человека при 45 годах страхования составляла в том же году примерно 1 830 марок. Обычному пожилому человеку не под силу оплачивать место в доме для престарелых, поэтому две трети стоимости места оплачивалась из фондов социальной помощи. Поэтому люди, которые нуждались в особом уходе и попечении, испытывали ряд серьезных проблем. Во-первых, критерии отбора пожилых людей для их поселения в дом для престарелых являлись очень жесткими, поскольку финансовых средств для определения всех желающих у фондов социальной помощи не хватало. Во-вторых, если человек все-таки получал место в доме для престарелых, то он полностью лишался права хозяйственной самостоятельности. Такое положение нарушало действие принципа социальной справедливости. В-третьих, округа и коммуны, которые оплачивали места для неимущих в домах для престарелых (они же и формируют фонды социальной помощи), постоянно несли огромные расходы, которые достигали порой гигантской суммы (до 10 млрд марок в год). Потребность же пожилых людей в местах в домах для престарелых с течением времени не снижалась.

После многолетних дискуссий, летом 1992 г. христианско-либеральная коалиция в бундестаге приняла закон об обязательном страховании на случай нужды в уходе, в рамках системы медицинского страхования. Закон вступил в действие в 1996 году. Основные взносы вносились в процентном соотношении работодателем и застрахованным лицом.

Во избежание недовольства работодателей, предусматривалось введение «компенсаторского механизма». Для застрахованных лиц, часть взноса которых выплачивал работодатель, не компенсировались в заработной плате праздничные дни или повторное заболевание.

Основной целью этого направления страхования являлось обеспечение дополнительного притока средств в фонды социальной помощи для того, чтобы иметь возможность более эффективно осуществлять деятельность по уходу за нуждающимися людьми. Средства направлялись в первую очередь на проведение различных мероприятий по улучшению методов домашней заботы и попечения, на материальную поддержку тех семей, которые самостоятельно заботятся о старом и больном родственнике, на более эффективную работу служб попечительства на дому, а также на неполное стационарное обслуживание нуждающихся.

В настоящее время основной проблемой системы страхования на случай нуждаемости в уходе является значительный недостаток застрахованных лиц, поскольку у населения она пока еще не пользуется особой популярностью.

В настоящее время в ФРГ преимущественно развивается страхование на случай нуждаемости в домашнем попечении. Таблица 4 показывает основные направления нового вида страхования. Существует множество причин для дальнейшего реформирования системы попечения на дому, и не в последнюю очередь потому, что проводимая социальными службами проверка нуждаемости в домашнем уходе является для многих людей унижительной процедурой.

Таблица 4

Обязательное страхование на случай нуждаемости (на период 1995/1996 гг.)

<p><u>Члены</u> Член (обязательно застрахованные и добровольно застрахованные) государственного медицинского страхования, его неработающий партнер и дети — застрахованы в системе социального страхования на случай нуждаемости в уходе. Застрахованные в частной системе медицинского страхования и чиновники являются застрахованными в частной системе страхования на случай нуждаемости в уходе.</p>	<p><u>Услуги</u> Предоставляются по потребностям: При домашнем попечении: ежемесячные пособия в случае нуждаемости от 400 до 1 300 нем. марок или натуральные ежемесячные услуги в размере до 2 800 нем. марок, в особо тяжелых случаях нуждаемости до 3 750 марок. При стационарном попечении: Возмещение стоимостей заботы в среднем по 2 500 марок в месяц (максимально 2 800 марок в месяц, для особо тяжелых случаев до 3 300 марок в месяц). Стоимость проживания и питания оплачивает сам застрахованный.</p>
<p><u>Финансирование</u> Размер взноса с 1.1.95 составил 1% (с 1.7.96 г. повышен до 1,7%) ежемесячного брутто-дохода (без налогообложения), исчисляемого по размеру самого высокого вклада, предусмотренного системой медицинского страхования. Работодатели и застрахованные выплачивают взнос в равных долях. Компенсации работодателям за выплату взносов происходят по определенному законом «компенсаторскому механизму».</p>	

Источник: [1, с. 100]

По признанию самих специалистов социальной работы, для того чтобы человек мог вести полноценную жизнь, необходимо устранить значительные недостатки, существующие в системе социального попечительства. Это прежде всего касается женщин, которые в большинстве случаев берут на себя весь объем рабо-

ты по уходу за нуждающимися людьми. Женщины, как правило, ведут к тому же домашнее хозяйство. Ситуация может еще больше осложниться, если женщина работает. Специалисты подчеркивают, что находящийся на домашнем попечении больной человек подлежит особой заботе и особому уходу. Поэтому попечитель несет непосильную нагрузку психологического и физического характера. Профессиональная деятельность попечителя, скорее всего, не имеет никакого отношения к выполняемой нагрузке по уходу за больным на дому. К тому же не особенно часто в немецком государстве встречаются и добровольные пожелания работать попечителем.

В результате попечительство находится под трехкратным давлением. Если попечителем выступает женщина, то она желает ухаживать за своим нуждающимся родственником и за семьей и при этом сохранить свое рабочее место. Правда, специалисты говорят, что такая цель едва ли достижима, поскольку жизненные силы человека не бесконечны и должны концентрироваться в одной области, иначе женщина сама может тяжело заболеть.

Во многих случаях женщина вынуждена отказаться от профессиональной деятельности, решая свои внутрисемейные проблемы. Каждая десятая женщина при опросах назвала причиной отказа от трудовой деятельности необходимость осуществления ухода и заботы в семье. Современные общества, не в последнюю очередь из-за активности самих женщин, не признают больше традиционной роли «готовой к жертвам» женщины, потому что такой труд не имеет больше реально признанной цены. О результатах «эмансипации» говорят цифры статистики: 32 % от общего числа попечителей находятся в возрасте между 50 и 64 годами. Забота о нуждающихся родственниках занимает довольно много времени. Например, если больному исполнилось 65 лет, то в среднем на уход за ним уйдет около шести лет. Ко времени завершения ухода старость настигает и самого попечителя. В другом случае возвращение к трудовой деятельности из-за безработицы усложняется.

Жизненные проблемы, которые возникают у женщин, долгое время осуществлявших уход за своими родственниками, решить довольно сложно. Среди главных проблем можно назвать борьбу за рабочее место после долгих лет изоляции от трудовой деятельности, материальные затруднения из-за отсутствия стабильного рабочего места и значительных затрат на уход за больным. Даже если женщина находит работу, она едва ли будет высокооплачиваемой, поскольку ее профессиональные возможности на рынке труда оцениваются низко, наравне с теми, кто только начинает свою трудовую карьеру.

Выход из сложившейся ситуации общество видит в создании и распространении в стране станций «полустационарного» ухода и заботы о нуждающихся, что открывает много возможностей как для самого нуждающегося в уходе и заботе человека, так и для его домашних попечителей.

Система социальной безопасности в Германии неразрывно связана с системой пенсионного страхования. С проведением новой пенсионной реформы, с одной стороны, появилось больше возможностей для достижения социальной справедливости в отношении ныне работающих граждан (снижение или стабилизация налоговых отчислений), а с другой — может быть, удастся достичь более высокой степени защиты пенсионеров от различных социально-экономических рисков. При проведении пенсионной реформы обозначились серьезные изменения, произошедшие в возрастных группах населения. Поскольку эта негативная тенден-

ция с течением времени усиливается, то государство стремится сформировать соответствующие настроения в общественном мнении о возможных последствиях этих возрастных изменений.

Развитие последних лет бросило два вызова системе пенсионного страхования. Во-первых, система пенсионного страхования должна регулировать ситуацию таким образом, чтобы общий итоговый страховой капитал и квота социальных расходов оказались соотносимы с ситуацией на рынке труда. Во-вторых, государственная система пенсионного страхования должна проводить запланированные мероприятия, нацеленные на текущие и будущие демографические изменения.

Литература

1. Beywl, W. Soziale Sicherung / W. Beywl. — Bonn: Bundeszentrale fuer politische Bildung, 1994. — S.86.
2. Lampert, H. Lehrbuch der Sozialpolitik. / H. Lampert. — Berlin: Heidelberg, 1991. — S. 188.
3. Wienand, M. Sozialsystem und soziale Arbeit in der Bundesrepublik Deutschland / M. Wienand. — Frankfurt am Main, 1999. — S.60.